**Verwerking feedback op nieuw plan van aanpak wpl1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Gekregen opmerking/tip/vraag | Antwoord | Actiepunt |
| Wat is de rol van de wpb in het groeidossier? | Voorafgaand aan de stage: de student legt aan de wpb uit waar het groeidossier staat.  Startgesprek: ??  Tijdens de begeleiding; Als de student een leerpunt heeft wat betrekking heeft op de situatie in de klas dan bespreekt de wpb voorafgaande aan de leeractiviteit door wat de student van plan is en vraagt welke rol de wpb heeft. Eventueel wordt dit nabesproken. Het zou fijn zijn als de wpb zo nu en dan een blik werpt in het groeidossier en feedback geeft. Dit wordt echter ook door de leergemeenschap en eventueel de so en slb gedaan.  De rol van de wpb bij de beoordelingen staat al beschreven. | Een beschrijving van de rollen ontwikkelen. Wat is het nu, wat wordt het? Hierbij moet los gedacht kunnen worden van de huidige structuur. (wpb, io, so, leergemeenschap, owk)  >> Gedaan>> maar dit moet nog bekeken worden.  Rollen bekijken>> allen |
| Hoe zit het met de leerresultaten van onderwijskunde. | Die worden bewaakt door de onderwijskundigen. Er is al veel verschil. Het enige dat écht moet is het d.i.-model, lesvoorbereidingsformulieren.  Bijkomende vraag is; wanneer is het goed? | Er komt een verwijzing naar leerplan generiek voltijd  Het directe instructiemodel staat expliciet genoemd in het beoordelingsformulier als voorbeeld.  Wat onvoldoende, voldoende en goed is komt voort uit de dialoog. |
| Twijfel over de manier van werken wel overeenkomt met de AVG | Aangezien de student toegang verleent aan betrokken en de regie heeft is hier geen conflict. | In de bijeenkomst wordt besproken welke soort “bewijsstukken” gebruikt kunnen worden en welke niet ivm AVG. |
| Er is verwarring of het groeidossier een product is dat beoordeeld moet worden of een verzamelplek van feedback, richten, evaluatie en reflectie. | Dat laatste. | Het PvA moet gescreend worden op teksten die het idee kunnen geven dat het om het eerste gaat. Bijv. ook de tekst ‘geeft aan dat het groeidossier klaar is voor de beoordeling’  >> gedaan |
| Twijfel rijst of de tussenbeoordeling praktisch haalbaar is voor de onderwijskundigen |  | 5 owk-docenten hebben dit besproken. Ze schatten in van wel. Dit wordt geëvalueerd. Het is een experiment. |
| De opmerking wordt geplaatst dat de owk officieel geen examinator is. Dat betekent dat de huidige werkwijze niet klopt. | Mogelijke oplossing; Rens en Marianne zouden eventueel ook examinator zijn en toestemming krijgen om in Alluris cijfers toe te kunnen voegen.  Eventueel zouden owk-docenten ook als io kunnen worden bestempeld.  Examencommissie vragen om uitzondering omwille van pilot. | Uitzoeken en bespreken met E-cie  >> vraag staat inmiddels uit bij Sonja de Bruin van de Examencommissie. We wachten op een antwoord. Tevens gevraagd om samen de hele beoordelingsprocedure onder de loep te nemen om zeker te weten dat we voldoen.  >> Antwoord: zowel owk als io kunnen examinator zijn. |
| De opmerking wordt geplaatst dat er een handtekening moet worden geplaatst door de io. Een discussie ontstaat over de noodzaak van een handtekening en het recht over het invoeren in Alluris |  | Uitzoeken hoe het zit bij de E-cie  >> vraag staat inmiddels uit bij Sonja de Bruin van de Examencommissie. We wachten op een antwoord. Tevens gevraagd om samen de hele beoordelingsprocedure onder de loep te nemen om zeker te weten dat we voldoen.  Antwoord: handtekening is niet noodzakelijk als het document door de examinator in de inleverapp wordt ingeleverd. |
| In de ppt staat nu dat het 2e evaluatiemoment 21 mei is. Dat moet 4 juni zijn |  | Aanpassen in de ppt.  >> Gedaan |
| De behoefte bestaat voor een PowerPoint voor voorlichting wpb’s |  | Maken  Een opzet gemaakt |
| De vraag ‘kan en wil ik leraar komt niet sterk genoeg naar voren | Het zit er wel maar komt wellicht niet sterkt genoeg naar voren. | Document wordt gescreend en eventueel hier en daar aangepast worden. In het groeidossier wordt de vraag expliciet opgenomen. |
| Er wordt gesteld dat het idee een verzwaring is. | Iemand maakte de opmerking dat het een andere manier van werken is, niet per se zwaarder of lichter. Wellicht helpt een beschrijving van de rollen hierin. | Analyse wordt gemaakt + inschatting verzwaring of verlichting. In de evaluatie wordt dit expliciet meegenomen. |
| Er wordt gesteld dat het idee een verlichting is. |  | Analyse wordt gemaakt + inschatting verzwaring of verlichting. In de evaluatie wordt dit expliciet meegenomen. |
| Er wordt gesteld dat wpb’s meer handvatten nodig hebben bij het beoordelen | Hier ontstond een discussiepunt over. We gaan niet terug naar rubrics omdat dit niet aansluit bij de uitgangspunten. Wel zouden kunnen nadenken hoe we tegemoet kunnen komen aan deze zorg. Bijvoorbeeld door een gedetailleerder beroepsbeeld te leveren.  De schoolopleider monitort en ondersteunt wpb’s. | Opnemen in Pva dat de So de wpb ondersteunt in het duiden van niveau, m.n. bij nieuwe wpb’s. Dit komt ook in de rollenverdeling.  >> in de rolverdeling staat de SO de wpb ondersteunt waar nodig.  We maken geen beroepsbeeld. De dialoog is voldoende om tot een oordeel te komen. Begeleiding kan gevraagd worden. |
| Er is veel nadruk op groei maar hoe zit het met het aantonen van bekwaamheden | Blijkbaar hebben we dit niet genoeg aan het licht kunnen brengen tijdens de presentatie. De tussenbeoordeling zit op ontwikkeling, de eindbeoordeling op het bereiken van bekwaamheden. Dit staat in het beoordelingsmodel. | PvA checken op dit punt. |
| De nadruk ligt op de groei van vaardigheden, hoe zit het met de groei van kennis. | In het programma is er aandacht voor kennis. Bij het doorlopen van de cycli is kennis onontbeerlijk. | Besproken: geen zorgen bij ontwikkelteam. |
| Een casus wordt besproken waarbij een student (meisje) het heel goed doet tijdens de owk-klas (netjes haar dingen op orde, kan goed reflecteren) maar in de klas komt er weinig van terecht. Hoe ga je met deze discrepantie tussen owk en de praktijk om bij het geven van het cijfer? | Onenigheid is in het grootste deel van de gevallen geen sprake. Ondanks dit, moet er uiteraard ook met uitzonderingen rekening gehouden worden. In deze bespreking werd er uitgegaan van middeling van cijfer. Bv. Wpb geeft 5, owk 7 dus 6. We moeten duidelijk maken dat dit niet de bedoeling is. Als de wpb steekhoudende argumenten heeft voor onvoldoende moet de owk akkoord gaan met de onvoldoende. Dit zijn situaties waar de io om de hoek komt om de bemiddelen (niet middelen) maar argumenten wegen in dialoog. De wpb schakelt bij geval van twijfel de io’er in. | De werkwijze nog eens onder de loep nemen en scherp beschrijven. |
| De terminologie rondom leerdoelen, bekwaamheden, bekwaamheidsgebieden en bekwaamheidseisen en leerresultaten, leeruitkomsten is verwarrend | Twee stappen: 1. Ontwarren wat het verschil is. 2. Keuze maken. | 1. Uitzoeken 2. Keuze maken en PvA aanpassen.   VT--> leeruitkomsten (onderwijseenheden)  DT --> leerresultaten  (eenheden van leeruitkomsten)  Bekwaamheden / bekwaamheidsgebieden:  Daaronder vallen de bekwaamheidseisen (beschrijving die daaronder staat) |
| Enkele io’s zijn er niet, hoe bereiken we hen? Tevens is Kandinsky er niet. |  | Io’s benaderen (m.n. Kandinsky + so) 👍 |
| 2 april is problematisch om vrij te krijgen. | Wij houden in de roostering rekening hiermee. Op een school zijn bijvoorbeeld rapportvergadering. De roostermaker kan gevraagd worden om rekening te houden met de inzet van wpb’s. Daarnaast gaat het om één dagdeel. | Commitment van de beleidsgroep op 7 november voor 2 april. De blokkades worden in beeld gebracht. |
| Idee. Op 7 november is er een beleidsgroep overleg. Wij presenteren het plan als voorbeeld van de uitwerking van de kernconcepten |  | Presentatie maken op basis van de bedoeling van deze dag. |
| Vraag: wat is er nodig aan professionalisering om deze coachrol goed uit te kunnen voeren? | * Hoe beoordeel je? * Coaching + feed\*   Zowel Wpb, so als owk | Te laat om dit snel te doen. Halverwege in de evaluatie meenemen (wat is nodig?).  Peer? |
| Tip: er is al een evaluatiemoment halverwege en aan het eind met een groep studenten geagendeerd. | Een groepsevaluatie wordt niet door iedereen even wenselijk gevonden. Vraag> is dit zeker? wanneer zijn deze momenten en binnen welk gremium? | Uitzoeken |
| Niet genoemd maar wel een punt van aandacht; facilitering van de ontwikkelgroep. Dit is veel meer werk dan voorzien ondanks dat we effectief en efficiënt werken. |  | Bespreken met Carla en Loes.  >> Vraag staat uit, discussie wordt gevoerd. |
| Tip: er naar streven dat deze manier van werken ILS-breed uniform ingevoerd kunnen worden. | Dit is een logische gedachte omdat het voorkomt dat er allerlei verschillen ontstaan. Aan de andere kant kunnen we de autonomie van de andere OS’en niet aantasten. Dat zouden wij als PvL ook niet op prijs stellen. Tevens is het zo dat de uitgangspunten wel overal hetzelfde zijn (zie handleiding ILS). Wat wel zou helpen als er tijdens het platformoverleg plannen van aanpakken naast elkaar worden gehouden. Iedere OS vindt het wiel uit, dat is dubbel werk maar het vergroot wel de autonomie, je komt tegemoet aan verschillen en bovendien is een mooie bijvangst dat er allerlei ideeën ontstaan waar we als werkveld van kunnen profiteren. Daarom is het belangrijk dat er intra-OS van elkaar geleerd wordt. | Communicatie tussen Os’en over PvA stimuleren. |
| In Nijmegen vormen Rens, Tilde, Annemarie en de studenten wekelijks de leergemeenschap wpl1? OF zijn hier nog andere mensen vanuit scholen bij betrokken? | Klopt, in de toekomst zou dit uit kunnen breiden. Tevens zouden SO’s zo nu en dan kunnen aansluiten. Vooral als de bijeenkomst op eigen locatie is. Evt. wpb/slb/io | We streven naar een divers gezelschap. Belanghebbenden worden uitgenodigd. Dit wordt geëvalueerd. Actie> per locatie |
| Wpb-ers zijn alleen bij presentatiedag in april aanwezig in de leergemeenschap? | Minimaal | Geen actie nodig. |
| Jullie bezoeken verschillende scholen NSG, Canisius, het Rijks. En Kandinsky, Montessori en KGC? Lijken me ook interessante omgevingen | Zeker, of dat lukt is nog even de vraag. Kandinsky is al opgenomen. | Er wordt gekeken of Montessori en KGC willen en kunnen. Dit is ook afhankelijk van of er studenten op locatie. Aanpassen in PvA. 👍 |
| Jullie kiezen ervoor om coachingsgesprekken te voeren rondom kernkwaliteiten, overtuigingen, waarden en identiteit. Ik zie mijn naam in de bijlage staan en wil hier graag een bijdrage aan leveren… | Graag, Peer geeft verder nog een aantal ideeën voor de uitvoering van de leergemeenschap. | Peer uitnodigen om mee te denken. 👍 |
| *We proberen grip te krijgen op de effecten van het programma, niet op de kwaliteit van het functioneren van betrokkenen.* Wat bedoel je hiermee? | Dat het niet gaat om het functioneren van jou als IO, So of wpb maar om het effect van het programma. | Tekst verwijderen; overbodig |
| Wat betekenen deze plannen voor de tijdsinvestering vanuit de school en vanuit het opleidingsinstituut? |  | Analyseren aan de hand van de rollen. |
| Op welke wijze wordt het scrummen ingezet zodat de cursus van afgelopen jaar ook nu weer effect heeft? (vraag Carla). | Lastig omdat het onderzoek eruit is in gehele vorm. Mogelijke optie om wel losse opdrachten vanuit scrumgroepen te laten maken en in te zetten op coaching binnen scrumgroepen.  Idee: basiskwaliteiten gebruiken bij indelen coachingsgroepen? | We nemen het mee als mogelijke werkvorm. Tegelijkertijd ziet de ontwikkelgroep er tegenop om het in deze hectiek te implementeren. Op dit moment wordt het niet als logisch middel gezien om de doelen te bereiken. De ontwikkelgroep ziet in waarom dit een wens is. Hier moet nog op doorgedacht worden. |
| Op welke wijze kan de SO een rol krijgen bij het UC? Deze is nu zeer minimaal | Mireille geeft aan dat er zeker een mogelijkheid is om deze te vragen bij de donderdagmiddagen. Mogelijk om de intervisie te leiden met de studenten die niet in de individuele coachingsgesprekken zitten. | Bespreekpunt binnen PvL Uden |
| Hoe staat het met de handleiding voor de student? |  | Deze wordt opgemaakt op basis van PvA. |
| Hoe nemen we de ALO-studenten hier in? | Er is geen natuurlijke overlap meer in het programma waardoor het onlogisch is. De bijeenkomsten gaan ten kosten voor de ALO-studenten van een deel van de stagedag. Tevens is Dico niet betrokken in de aanloop. | Bespreken met Carla |
|  |  |  |
| <https://specials.han.nl/sites/bureau-extern/scholen/stage-informatie/Handleiding-begeleiders-en-beoordelaars-integraal-handelen-niv-1-VT-19-20.pdf>  In deze handleiding staan wat verschillen met ons plan van aanpak. Voorbeeld: groeidossier op onderwijs online, startgesprek met WPBer. | Groeidossier op onderwijsonline kan niet omdat collega’s in het werkveld er niet bij kunnen. Startgesprek met wpb is niet verplicht, startgesprek vanuit de driehoek wel. | Handleiding aanpassen |
| Vorm groeidossier verschilt per vakgroep. Tip: logo passie voor leren toevoegen aan ons groeidossier voor herkenbaarheid. | Goede tip! | Groeidossier aanmaken |
| Student moet het groeidossierformat van de site van passie halen. Wat gebeurt er als de student bij wpl2 niet meer bij Passie zit? Hoe sluit je dit groeidossier af? | Terechte vraag. De vorm van de groeidossiers kunnen verschillen, de bedoeling is niet anders. | De student moet het afgeronde groeidossier goed bewaren zodat deze naar het volgende jaar meegenomen kan worden. |
| Hoe gaat het delen van de documenten en feedback geven? |  | Dit moet uitgezocht worden. |
| Speelt de SO/IO bij tussenevaluatie geen rol? | Nee, tenzij door ingrijpende situatie stage gestopt wordt. |  |
| Zorg: het plannen en organiseren van eindevaluaties op 2 april. WPBers zijn wellicht vrij op donderdag. Hoe krijg je ze allemaal daar? | Er zijn uitwegen, bijv. Dat so het overneemt. Dit moet zich uitwijzen bij de roostering. |  |
| Tip: bij roostering eindpresentaties rekening houden met rooster en agenda IO – overzicht maken van welke IO bij welke student hoort. |  | Proberen we rekening mee te houden. |
| Vraag: wordt er aan cijfer gegeven voor de presentatie? | Nee |  |
| Is de beoordeling op het behalen van leeruitkomsten? Lijkt nu vooral op groei gericht. | De eindbeoordeling wel, de tussenbeoordeling het cijfer niet. |  |
| Tip: is het mogelijk om een keer een cross-over te maken. Nijmegen groep naar Uden en vice versa? Om de context nog meer uit te breiden. | Nee, dat moeten we nu niet willen. |  |
| Deeltijd wpl2/3 is al klaar en staat op de site. Moet DT hierin mee worden genomen? | Nee |  |
| Coaching lijkt nu vooral individueel. Hoe kan de groep meer worden betrokken bij het reflecteren en verdiepen? Voorbeeld: AOS Oost doet goede intervisie die lagen voor iedereen raakt. | Het coachingsdeel is niet alleen individueel er kan ook een groepsreflectie in subgroepjes intervisie plaats vinden. |  |
| Zorg Uden: er moet voor studenten een goede reden zijn om naar Uden te komen. Hoe krijg je dit voor elkaar bij het coachingsdeel? De student kan immers denken: dat kan overal plaatsvinden, waarom helemaal naar Uden? | In het plenaire deel is er een goede reden om naar Uden te komen. In het coachingsdeel inderdaad niet, maar ja, je bent er dan toch. |  |
| We zijn nu redelijk dicht bij de traditionele rollen gebleven (WPB, IO, SO, tec). Willen we de traditionele rollen niet meer doorbreken? | Ja, dat moet opnieuw onder de loep genomen worden. Nu blijft het traditioneel, in de toekomst kan dit schuiven. Dit moet later doorgedacht worden. |  |
| Wens: Korthagen passie voor lerendag (theaterzaal NSG) explicieter terug laten komen in het PvA. | Ja, gaan we doen. |  |
| Hoe kunnen we Pontem betrekken bij dit plan? | Pontem ook bezoeken. | Word uitgenodigd |
| Aanvulling formulering in het groeidossier wat wil ik leren:  Wat kan je hier leren (zoek info stage school).  Waar ben ik goed in ( welk ideaal heb ik en ….?P  21. weekevaluaties  Welke concrete actie ga ik ondernemen ipv heb ik ondernomen.  Welke concrete actie heb je ondernomen (moet anders geformuleerd worden) | Dit moet aangepast worden. | Mireille verbetert en vult aan |
| Zijn de bekwaamheideisen voldoende opgenomen?  Moeten de bekwaamheidseiden niet meer terug komen in het groeidossier? | nee |  |
| Word er gekeken naar: leeruit komsten of bekwaamheidseisen? In ieder geval duidelijk maken | Zie eerdere feedback. De leeruitkomsten zijn afgeleid van de bekwaamheidseisen |  |
| Kunnen er meerdere doelen naast elkaar bestaan | Ja |  |
| Waar kom feedback van de wpb-er | In groeidossier |  |
| Krijgen de kernkwaliteiten een plek in het groeidossier? | Zou kunnen, is aan student |  |
| Hoe ontdekken de studenten de kenrkwaliteiten? | Tijdens de bijeenkomsten |  |
| Hoe en door wie wordt het groeidossier open gezet? | Student is eigenaar, Rens en marianne sturen aan. Mireille en Annemarie ontwerpen. |  |
| Wat is de verhouding groeidossier- beoordeling? | Er is geen sprake van verhouding. Het is eerder een tandem. Het groeidossier wordt gebruikt als bron voor de beoordeling. |  |

* Carla
* Annemarie
* Jaimy
* Marianne
* Mireille
* Tilde
* Johan
* Rens
* allen